

Strona znajduje się w archiwum.

Zmowa przetargowa ukarana

Blisko 2 mln zł łącznych kar za znowę przetargową. Sześciu przedsiębiorców - uczestników trzech konsorcjów - w niedozwolony sposób chciało wpłynąć na wyniki zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego dla szkół i bibliotek.

UOKiK bada obecnie czy doszło do nieprawidłowości podczas 70 innych przetargów.

Zgodnie z prawem zabronione jest ustalanie przez uczestników przetargów warunków składanych ofert. Przedsiębiorcy mają obowiązek działać samodzielnie i nie mogą uzgadniać swoich poczynań. UOKiK prowadzi obecnie 13 postępowań antymonopolowych oraz 57 postępowań wyjaśniających w sprawach zamówień publicznych.

Jedna z wydanych niedawno przez Prezesa UOKiK decyzji dotyczy znowy przetargowej zawartej pomiędzy przedsiębiorcami z Wrocławia. Pod koniec 2011 r. Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego organizował przetarg na dostawę sprzętu komputerowego dla szkół i bibliotek biorących udział w projekcie *Dolnośląska e-szkola*. Wśród jego uczestników znalazły się m.in. trzy konsorcja utworzone przez spółki: Itsumi i KEN Solutions, Integrit i Dreamtec Solutions, a także Incom i Dreamtec. Na

podstawie doniesień prasowych, UOKiK wszczął postępowanie, które miało sprawdzić czy przedsiębiorcy dokonali niedozwolonych ustaleń. W jego trakcie Urząd m.in. w współpracował z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym - *Uzyskane informacje potwierdziły, że pomiędzy konsorcjami zawarta została zmowa przetargowa, której celem było wybranie przez zamawiającego droższej oferty* – mówi Prezes UOKiK Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel. Początkowo najtańszą okazała się złożona przez Itsumi i KEN Solutions, jednak wskutek niewłaściwego uzupełnienia dokumentacji, została ona odrzucona. W takim przypadku Urząd Marszałkowski powinien wybrać drugą w kolejności, czyli droższą ofertę Integrit i Dreamtec Solutions.

Wykluczenie najtańszego wykonawcy spowodowane było przedstawieniem przez niego nieodpowiedniego zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu ze składkami. Tymczasem Urząd ustalił, że pełnomocnik konsorcjum posiadał właściwy dokument, który mógł przedłożyć w celu otrzymania zlecenia. W opinii Urzędu, błędne uzupełnienie dokumentacji było celowym działaniem. Ponadto przedsiębiorcy, którzy powinni ze sobą konkurować, wzajemnie znali swoje oferty. Świadczą o tym m.in. gwarancje ubezpieczeniowe oraz zaświadczenia z ZUS wystawione tego samego dnia i w przypadku tych pierwszych oznaczone kolejnymi numerami porządkowymi. Na wspólne tworzenie dokumentów wskazuje również pozostawienie w ofertach dwóch konsorcjów niektórych danych konkurencyjnych przedsiębiorców.

Zawarciu niedozwolonych uzgodnień sprzyjać mogły również powiązania osobowe oraz kapitałowe pomiędzy uczestnikami konsorcjów. Prezes spółek Incom i Dreamtec pełnił również funkcje kierownicze w Integrit, a prezes Dreamtec – w Dreamtec Solutions i KEN Solutions.

Warto podkreślić, że uczestnikom zmowy nie udało się osiągnąć założonego celu, ponieważ zlecenie otrzymał ostatecznie ich konkurent. Złożył on odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, która uwzględniła jego zarzuty.

Za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję Prezes UOKiK nałożyła na jego uczestników kary wysokości blisko 2 mln zł*. Decyzja nie jest ostateczna, przysługuje do niej odwołanie do sądu.

Decyzja jest przykładem, że współdziałanie różnych instytucji skutecznie przyczynia się do wykrywania zmów. Tematyka współpracy organów państwowych, w celu eliminowania nieprawidłowości w przetargach jest jednym z tematów konferencji, która odbywa się dziś w Sejmie. Biorą w niej udział m.in. szefowie: Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Urzędu Zamówień Publicznych. Zamawiający oraz wykonawcy, którzy podejrzewają zawarcie zmowy przetargowej mogą powiadomić o tym UOKiK. Ułatwi to [specjalny formularz znajdujący się na stronie internetowej Urzędu](#). Zawiera on prosty i czytelny opis okoliczności, które w prawie antymonopolowym mogą stanowić przesłanki niedozwolonego porozumienia.

*Wysokość kar nałożonych na uczestników zmowy:

- Incom - 1 717 184 zł
- Itsumi - 118 895 zł
- Integrit - 88 312 zł
- Dreamtec - 13 341 zł
- KEN Solutions - 3 415 zł
- Dreamtec Solutions - brak kary finansowej ze względu na niski przychód przedsiębiorcy.

Zobacz artykuł na stronie UOKiK

http://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=10742

Źródło: uokik.gov.pl